Obec Otvovice

Č.j. obce:..... V Otvovicích dne 24.9.2019

Opatření obecné povahy obce Otvovice č. 1/2019
Územní plán Otvovice

Zastupitelstvo obce Otvovice, příslušné podle ustanovení §6 odst. 5) písm. c.) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen stavební zákon), za použití ustanovení § 43 odst. 4) stavebního zákona, § 171 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti **vydává**

Územní plán Otvovice.

1. Textová část Územního plánu Otvovice (zpracovaná projektantkou) **je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy.**

2. Grafická část Územního plánu Otvovice (zpracovaná projektantkou) **je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:**
- **Výkres základního členění území,** v měřítku 1: 5 000
- **Hlavní výkres,** v měřítku 1:5 000
- **Výkres veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a asanací,** v měřítku 1:5 000

Odůvodnění:

1. **Textová část odůvodnění** - nedílnou součástí je odůvodnění zpracované projektantkou.

a) Postup při pořízení územního plánu:
Pořizovatelem územního plánu pro obec Otvovice je Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města a to jako pořizovatel příslušný k pořízení územního plánu podle § 6 odst.1) písm.c) stavebního zákona.
O pořízení územního plánu obce rozhodlo Zastupitelstvo obce Otvovice na svém zasedání dne 9. 9. 2012.

Jako určený zastupitel byl pro spolupráci s pořizovatelem z pověření zastupitelstva obce určen starosta obce Ing. Josef Purkrt a pro volební období 2018-2022 byl pověřen starosta obce Bc. Josef Meidl. Projektantkou územního plánu byla obcí vybrána Ing. arch. Michaela Štádlerová, autorizovaná architektka, autorizace České komory architektů č. 3121.
Podněty na změny využití v území v rámci pořízení Územního plánu obce Otvovice byly podány z podnětu občanů a obce samotné. Pořizovatel v souladu s §46 odst.1) stavebního zákona posoudil úplnost návrhů a zastupitelstvo obce rozhodlo o prověření části podnětů v rámci projednání územního plánu. Tyto podněty byly včleněny do zadání územního plánu k jejich prověření projektantkou územního plánu.
Podkladem pro zpracování návrhu zadání územního plánu byly především doplňující průzkumy a rozbory zpracované projektantkou územního plánu a to k datu 4/2015, územně analytické podklady, Politika územního rozvoje ČR, Zásady územního rozvoje Středočeského kraje, údaje z katastru nemovitostí, aj. Návrh zadání územního plánu byl v souladu se zněním stavebního zákona a správního řádu zveřejněn a projednán, projednané zadání je součástí spisu.
Vyhodnocení požadavků na obsah zadání Územního plánu Otvovice bylo zkonzultováno s určeným zastupitelem a je součástí spisu. Z projednání zadání nevzešel požadavek na zpracování vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj a byl vyloučen vliv předloženého návrhu zadání na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Uvedené dokumentace nebyly tudíž zpracovány. Projednané zadání územního plánu bylo schváleno Zastupitelstvem obce Otvovice dne 2. 3. 2016.
Společné jednání k návrhu územního plánu podle § 50 stavebního zákona proběhlo dne 1. 8. 2016. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města zajistil možnost seznámit se s návrhem územního plánu. Návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s § 50 odst.3) stavebního zákona a v souladu s § 25 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, tzn. návrh územního plánu byl vyvěšen na úředních deskách Magistrátu města Kladna a na úřední desce Obecního úřadu obce Otvovice (§25 odst.3 správního řádu). Vzhledem k rozsahu návrhu územního plánu nebylo účelné vyvěsit na úřední desce celý obsah návrhu (vyvěšeno pouze jako oznámení-§172 odst.2 správ. řádu) a proto byly kompletní požadované doklady vyvěšeny na úřední desce umožňující dálkový přístup města Kladna a obce Otvovice. V souladu s §20 odst.1) stavebního zákona byla pořizovatelem zajištěna možnost seznámit se s návrhem územního plánu ode dne vyvěšení veřejné vyhlášky. Odborný výklad při společném jednání provedla projektantka Ing. arch. Michaela Štádlerová. Vyhodnocení stanovisek, připomínek doručených ke společnému jednání je založeno ve spisu. Rozpor mezi dotčenými orgány v této fázi pořizování územního plánu podle § 136 správního řádu nebyl pořizovatelem veden. Bylo vedeno dohadovací jednání se Středočeským krajským úřadem a to s odborem životního prostředí a zemědělství z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu. Závěry vyhodnocení ze společného jednání byly zkonzultovány s určeným zastupitelem, založeno ve spisu.
Krajský úřad Středočeského kraje posoudil podle ustanovení § 50 odst. 7) stavebního zákona návrh územního plánu z hlediska zajištění koordinace využívání území, zejména s ohledem na širší územní vztahy a z hlediska souladu s Politikou územního rozvoje ČR a se Zásadami Středočeského kraje a zkonstatoval, že dokumentace obsahuje nedostatky, které požaduje odstranit (součást spisu). Projektantka dokumentaci návrhu územního plánu upravila a pořizovatel zažádal o vydání nového stanoviska nadřízeného orgánu po odstranění uvedených nedostatků dokumentace. Toto stanovisko bylo vydáno 2/2017 a je součástí spisu.
Dokumentace byla následně projektantkou upravena pro veřejné projednání v rozsahu vyhodnocení požadavků z projednání a to na základě požadavků obsažených ve stanoviscích dotčených orgánů, řešení připomínek k návrhu územního plánu a připomínek pořizovatele.
Veřejné projednání návrhu územního plánu spojené s odborným výkladem proběhlo dne 30. 8. 2017 na Obecním úřadu v obci Otvovicích. Odborný výklad provedla projektantka

Ing. arch. Michaela Štádlerová v souladu s požadavkem § 22 odst.4) stavebního zákona. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města zajistil možnost seznámit se s návrhem územního plánu. Návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s § 52 odst.1) stavebního zákona a v souladu s § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Kladna a na úřední desce Obecního úřadu obce Otvovice (§25 odst.3 správního řádu). Vzhledem k rozsahu návrhu územního plánu nebylo účelné vyvěsit na úřední desce celý obsah návrhu (vyvěšeno pouze jako oznámení) a proto byly kompletní požadované doklady vyvěšeny na úřední desce Magistrátu města Kladna umožňující dálkový přístup a obce Otvovice. Veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. O průběhu veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je součástí správního spisu. V rámci zákonného termínu byly podány námitky, které jsou součástí správního spisu. Návrh rozhodnutí o námitkách je součástí odůvodnění územního plánu, bod m). Mimo námitky uvedené v bodě m) byla podána námitka č.j. OAÚR/880/17 firmou JHJ alu spol. s.r.o., adresa Otvovice 251, 273 27. Námitka podána datovou schránkou správnímu orgánu, který vede řízení o vydání územního plánu, tzn. Magistrátu města Kladna po zákonném termínu (7.9. 2017). Příslušný správní orgán pro podání námitky je označen v příslušné veřejné vyhlášce, kterou byl doručen návrh územního plánu, pořizovatel na tuto skutečnost upozornil i na veřejném projednání návrhu územního plánu. V souladu s §52 odst.3) zákona č.183/2006 Sb. je možné uplatnit námitky nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tzn. do 6.9.2017, včetně).Vzhledem k tomu, že nebyl dodržen zákonný termín pro možná podání podle §52 odst. 3) zák. č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu, není možné k podaným námitkám v souladu se zněním zákona přihlížet.
Mimo námitky uvedené v bodě m) tohoto opatření byla podána také připomínka č.j. OAÚR/881/17 z 30.8.2017 společností SAMbag, s.r.o, adresa: Komunardů 47, Praha 7. Výše uvedené podání bylo k správnímu orgánu doručeno po zákonném termínu možných podání. V souladu s §52 odst.3) zákona č.183/2006 Sb. je možné uplatnit připomínky a námitky nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tzn. do 6. 9. 2017, včetně). Vzhledem k tomu, že nebyl dodržen zákonný termín pro možná podání podle §52 odst. 3) zák. č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu není možné k podaným námitkám v souladu se zněním zákona přihlížet. Podání bylo Magistrátu města Kladno doručeno mailem. Podání v elektronické podobě nebylo do 5 dnů potvrzeno, tzn. je v rozporu s podáním definovaném § 37 odst.4) zák. č. 504/2001 Sb. správní řád.
Mimo námitky uvedené v bodě m) tohoto opatření byla podána také připomínka č.j. OAÚR/882/17 ze 30.8.2017, podal [redacted]. Výše uvedené podání bylo k správnímu orgánu doručeno po zákonném termínu možných podání. V souladu s §52 odst.3) zákona č.183/2006 Sb. je možné uplatnit připomínky nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tzn. do 6.9. 2017, včetně). Vzhledem k tomu, že nebyl dodržen zákonný termín pro možná podání podle §52 odst. 3) zák. č.183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu není možné k podaným námitkám v souladu se zněním zákona přihlížet. Podání bylo Magistrátu města Kladno doručeno mailem. Podání v elektronické podobě nebylo do 5 dnů potvrzeno, tzn. je v rozporu s podáním definovaném § 37 odst.4) zákona č. 504/2001 Sb. správní řád.
Podána také námitka (požadavky na úpravu dokumentace) obcí Otvovice, č. j. OAÚR/859/17 ze dne 4. 9. 2017, část dotčené námitky stáhla obec zpět (5/2017) určeným zastupitelem na osobním jednání a to vzhledem k tomu, že bylo nalezeno jiné technické řešení, které nevyžaduje úpravu řešení návrhu územního plánu. Uvedená podání jsou součástí správního spisu.
Pořizovatelka si vyžádala doplnění obsahu některých námitek, případně na základě vlastních podkladů doplnila a ověřila vlastnické vztahy k dotčeným pozemkům, podklady jsou součástí správního spisu.
Pořizovatelka vyhodnotila výsledky veřejného projednání a zpracovala návrh rozhodnutí o námitkách a to na základě odborného posouzení projektantky územního plánu a na základě jiných dostupných

podkladů, souladu požadavků s Politikou územního rozvoje ČR a údajů o území, aj (založeno ve spisu). Vyhodnocení z veřejného projednání s návrhem rozhodnutí o námitkách bylo předloženo určenému zastupiteli k jeho posouzení v souladu s §53 odst.1) stavebního zákona (vyhodnocení založeno ve správním spisu). Obec požadovala návrh rozhodnutí o námitkách v některých bodech upravit (založeno ve spisu), pořizovatel návrh rozhodnutí o námitkách upravil podle požadavku obce. Pořizovatel předložil dotčeným orgánům takto upravený návrh rozhodnutí o námitkách a některé dotčené orgány uplatnily k námitkám své stanovisko podle 53 odst.1) stavebního zákona. Byly osloveny pouze dotčené orgány, jejichž působnosti by se problematika námitek mohla dotýkat, viz správní spis. Doručená stanoviska jsou součástí správního spisu.
Součástí tohoto vyhodnocení byly i požadavky pořizovatele na úpravu dokumentace návrhu úz. plánu:
-Pořizovatel požaduje upravit výrokovou část a to podmíněně přípustné využití. Podmíněně přípustné využití musí obsahovat podmínku přípustnosti, ale pouze faktickou podmínku nikoliv procesní. Např. str.29 u NZ3 podmíněně přípustné jsou stavby…, za podmínky prokázání vhodnosti navazujících správních rozhodnutí. Takto nelze , nelze podmiňovat následnými stanovisky dotčených orgánů v řízení. Někde chybí podmínka vůbec , např. str.26 plochy NSpl: „vybrané stavby….- bez podmínky. Prosím o kontrolu a úpravu všech využití podle výše uvedeného. Pokud není podmínka, tak je možné zapracovat do přípustného využití území,
-hlavní výkres x koord. výkres, některé plochy označené Nspl, NS jsou v koordinačním výkresu šrafované oproti hlavnímu výkresu, nenašla jsem důvod…,
- pozemek č. 283/11 v koord. výkresu označen šrafem nad žlutou plochou. Jedná se tedy o plochu ZS v návrhu bez vyznačení indexu?,
- poz. č. 283/26 v k.ú. Otvovice je podle KN lesním pozemkem (skutečný stav), v úp označen jako plocha ZO ve stavu. Nemělo by tedy ZO být návrhem využití území nikoliv stavem?
- pořizovatel požaduje upravit návrh územního plánu na části parc.222/1, 263/1, 263/3, 263/4, 263/5 a to na funkční využití pro veřejné prostranství jako akceptaci současného stavu území, chybné zařazení do jiného funkčního využití bylo identifikováno při kontrole dokumentace návrhu územního plánu,
-pořizovatel požaduje upravit návrh územního plánu st. parcela č.285, st. parc. 284, případně souvisejících pozemků 226/1, 226/7 v k.ú. Otvovice a to na funkční využití pro plochy smíšené obytné-venkovské jako akceptaci současného stavu území. Na parcele č.285 je podle údajů v KN umístěn bytový dům, chybné zařazení do jiného funkčního využití bylo identifikováno při kontrole dokumentace návrhu územního plánu.
Pořizovatelka posoudila úpravu návrhu územního plánu jako podstatnou (po veřejném projednání) a vycházela zejména ze skutečnosti, že k takové změně po úpravě návrhu územního plánu by mohly být uplatněny nové námitky vlastníků nemovitostí dotčených touto úpravou či nová stanovisko dotčených orgánů hájících veřejný zájem. Vzhledem k tomu, aby nebyly kráceny práva ostatních účastníků řízení o vydání územního plánu bylo nutné upravený návrh územního plánu znovu projednat v souladu s požadavky § 53 odst.2) stavebního zákona. Vzhledem k tomu, že pořizovatel vyhodnotil, že na základě výsledků veřejného projednání dojde k podstatné úpravě návrhu územního plánu, vyžádal si stanovisko podle § 53 odst.2) stavebního zákona, tj. stanovisko příslušného úřadu a stanovisko příslušného orgánu ochrany přírody podle §45i zákona o ochraně přírody a krajiny. Příslušný dotčený orgán vyloučil významný vliv předloženého upraveného návrhu na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Současně příslušný orgán posuzování vlivů na životní prostředí nepožaduje zpracovat vyhodnocení vlivů upraveného územního plánu Otvovice na životní prostředí. Projektantka následně upravila dokumentaci návrhu územního plánu k opakovanému veřejnému projednání na základě jí předaných pokynů.
Opakované veřejné projednání návrhu územního plánu proběhlo dne 10.8. 2018. Výklad provedla projektantka Ing. arch. Štádlerová v souladu s požadavkem § 22 odst.4) stavebního zákona. Magistrát města Kladna, oddělení architektury, územního plánování a rozvoje města zajistil možnost seznámit se s návrhem územního plánu. Návrh územního plánu byl doručen veřejnou vyhláškou v souladu s

§ 52 odst.1) stavebního zákona a v souladu s § 25 správního řádu byl vyvěšen na úřední desce Magistrátu města Kladna a na úřední desce Obecního úřadu obce Otvovice (§25 odst.3 správního řádu). Vzhledem k rozsahu návrhu územního plánu nebylo účelné vyvěsit na úřední desce celý obsah návrhu (vyvěšeno pouze jako oznámení) a proto byly kompletní požadované doklady vyvěšeny na úřední desce Magistrátu města Kladna umožňující dálkový přístup a obce Otvovice. Opakovaného veřejného projednání se nezúčastnil zástupce žádného z dotčených orgánů. O průběhu veřejného jednání provedl pořizovatel záznam, který je součástí správního spisu.
Mimo námitky uvedené v bodě m) tohoto opatření byly v rámci opakovaného veřejného projednání podány i níže uvedená podání. Námitka ze dne 10.9. 2018, č.j. OAÚR/1698/18, podal p. [redacted] podáno jako námitka, 2.část námitky:
Jako majitel uvedeného pozemku nadále trvám na..... překreslení skutečné linie regionálního biokoridoru do nového územního plánu. Stávající zakreslení regionálního biokoridoru bylo spojováno s bývalým tzv. lesním pozemkem a je nad rámec požadavků vyplývajících ze zásad územního rozvoje. V současné době je pozemek bez jakéhokoli lesního a významného travního společenstva a v katastru nemovitostní je veden již jako ostatní plocha. Dle nadřazeného mapového portálu (vůči územnímu plánu) Středočeského kraje, je regionální biokoridor veden téměř mimo daný pozemek. Přírodní památka Otvovická skála (dále jen „PP"), která je rovněž v mém vlastnictví, má ochranné pásmo dle katastru nemovitostí vedeno úplně na opačné straně od uvedeného pozemku dle katastrální mapy, a to na parcele č. 969/1. Dále podle legislativy PP pokud je vyhlášeno, což v tomto případě není, je ochranné pásmo 50m, přičemž uvedený pozemek je ve svém nejužším bodě od hranice s PP vzdálen vice jak 61 m! Na základě výše uvedených skutečností přikládám přehodnocená kladná stanoviska orgánů (viz. příloha).
Pořizovatel: Výše uvedené podání bylo učiněno v zákonném termínu pro možná podání k opakovanému veřejné projednání a to k upravenému návrhu územního plánu Otvovice. Dle § 53 odst.2) zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav (provedených po předchozím veřejném projednání) projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Protože od veřejného projednání návrhu územního plánu nedošlo k úpravě vymezení výše uvedeného regionálního biokoridoru, nebylo řešení na těchto pozemcích předmětem opakovaného veřejného projednání, takže není možné k tomuto řešení uplatňovat připomínky nebo námitky. Dotčené osoby mohou směřovat námitky pouze do provedených úprav návrhu územního plánu .Viz. „Komentář ke stavebnímu zákonu a předpisy související", autoři- Jan Mareček, Jiří Doležal, Vladimíra Sedláčková, Tomáš Sklenář, Martin Tůnka, Vydavatelství a nakladatelství Aleš Čeněk, s r.o. 2013: Při opakovaném veřejném projednání už nelze uplatňovat stanoviska, připomínky a námitky k částem řešení, které nebyly od původního veřejného projednání měněny. S výše uvedenou námitkou se nelze zabývat s ohledem na výše uvedené (§53 odst.2 stav. zákona). Zastupitelstvo obce o takto podaných námitkách nebude věcně rozhodovat. Pořizovatel: Hranice všech skladebných částí ÚSES jsou vymezovány přednostně mimo stávající střety zájmů resp. mimo rozvojové plochy, prioritně v detailu hranice pozemků parcel. Hranice regionálního biokoridoru RK 1120 "Okoř – Minická skála" je zpřesněna a upravena nad parcelním vymezením katastrální mapy. V této lokalitě navíc hranice regionálního koridoru se shoduje s hranicí vymezenou v platném územním plánu obce Otvovice.
Mimo námitky uvedené v bodě m) byla doručena námitka ze dne 14.9. 2018, č.j.OAÚR/1730/18, podal p[redacted], podáno jako námitka k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání k řešení na parcele č.850/1 v katastrálním území Otvovice. Pořizovatel: Výše uvedené podání bylo učiněno v zákonném termínu pro možná podání k opakovanému veřejné projednání a to k upravenému návrhu územního plánu Otvovice . Dle § 53 odst.2) zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav (provedených po předchozím veřejném projednání) projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Protože od předchozího veřejného

projednání návrhu územního plánu nedošlo na území vymezeném námitkou k žádným úpravám, nebylo řešení na těchto pozemcích předmětem opakovaného veřejného projednání, takže nebylo možno k tomuto řešení uplatňovat připomínky nebo námitky. ZO o tom nebude rozhodovat.
Mimo námitky uvedené v bodě m) podána námitka ze dne 17.9. 2018, OAÚR/1751 /18, podal JHJ alu s.r.o. , adresa: Otvovice 251, 273 27, podáno jako námitka k návrhu územního plánu v rámci opakovaného veřejného projednání k řešení na parcele 542/4, 524/1, 524/3, 838/2,842, 838/2, 829/30, st.292, st.293, st.294, st.295, katastrálním území Otvovice. Pořizovatel: Výše uvedené podání bylo učiněno v zákonném termínu pro možná podání k opakovanému veřejné projednání a to k upravenému návrhu územního plánu Otvovice. Dle § 53 odst.2) zákona č.183/2006 Sb. (stavební zákon) se upravený návrh územního plánu v rozsahu úprav (provedených po předchozím veřejném projednání) projednává pouze v rozsahu těchto úprav. Protože od předchozího veřejného projednání návrhu územního plánu nedošlo na území vymezeném námitkou k žádným úpravám, nebylo řešení na těchto pozemcích předmětem opakovaného veřejného projednání, takže nebylo možno k tomuto řešení uplatňovat připomínky nebo námitky. Zastupitelstvo obce o takto podaných námitkách nebude věcně rozhodovat.
Pořizovatel předložil dotčeným orgánům upravený návrh rozhodnutí o námitkách a některé dotčené orgány uplatnily k námitkám své stanovisko podle 53 odst.1) stavebního zákona. Byly osloveny pouze dotčené orgány, jejichž působnosti by se problematika námitek mohla dotýkat, viz správní spis. Doručená stanoviska jsou součástí správního spisu. K předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách podaných v rámci opakovaného veřejného byly vydáno pouze stanovisko Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Obvodního báňského úřadu pro území Hlavního města Prahy a Středočeského krajského úřadu a to bez požadavků k předloženému návrhu rozhodnutí o námitkách.
Pořizovatelka vyhodnotila výsledky veřejného projednání a z výsledku projednání vzešly tyto úpravy:
-v plochách rekreace RI, RZ srozumitelněji vyspecifikovat, zda jsou možné umisťovat nové stavby pro rekreaci nebo je záměrem pouze rozvoj stávajících staveb,
- v územním plánu budou „zbořeniště" podle údajů z KN zapracována do zastavěného území, projektantka upraví (Podle vyhlášky ČÚZK č. 190/1996 Sb., kterou se provádí zákon č. 265/1992 Sb., o zápisech vlastnických a jiných věcných práv k nemovitostem, v platném znění, je v příloze č. 2 Způsob využití pozemku uveden způsob využití č. 13 zbořeniště, který se vztahuje ke druhu pozemku č. 13, kterým jsou podle přílohy č. 1, Charakteristické druhy pozemků, pro účely katastru nemovitostí zastavěné plochy a nádvoří. Podle § 1 odst. 2 písm. b) vyhlášky je pozemek evidovaný v druhu pozemku zastavěné plochy a nádvoří stavební parcelou. Podle § 2 odst. 1) písm. c) nového stavebního zákona je stavební parcela zastavěným stavebním pozemkem. Podle § 58 odst. 2) písm. a) se do zastavěného území zahrnují zastavěné stavební pozemky,
-Ministerstvo obrany ČR požaduje v návrhu ÚPD obce: Opravit text poslední větě, v části odůvodnění na str. 63, odst. Požadavky obrany státu, takto:"....a navržené změny.
Pořizovatel posoudil tuto úpravu jako formální, nejedná se o úpravu podstatnou, která by vyžadovala opět postup podle § 53 odst.2) stavebního zákona, tzn. další opakované projednání.
Projektant dokumentaci upravil a následně byl návrh územního plánu předložen 4/2019 pořizovatelem Zastupitelstvu obce Otvovice k vydání.

b) Přezkoumání souladu územního plánu s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem.
Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

c) Přezkoumání souladu územního plánu s cíli a úkoly územního plánování, zejména s požadavky na ochranu architektonických a urbanistických hodnot v území a požadavky na ochranu nezastavěného území.
Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

d) Přezkoumání souladu územního plánu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů.
Požadavky zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu a prováděcích předpisů byly při zpracování a pořízení respektovány. Vlastní dokumentace územního plánu, tzn. textová i grafická část formálně odpovídá požadavkům výše uvedeného zákona a prováděcích vyhlášek.

e) Přezkoumání souladu územního plánu s požadavky zvláštních předpisů a se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních předpisů, popř. s výsledkem řešení rozporů.
Územní plán není zpracován v rozporu s požadavky zvláštních předpisů. V průběhu pořizování tohoto návrhu územního plánu nebyly řešeny žádné rozpory mezi stanovisky dotčených orgánů, příp. pořizovatelem postupem podle § 136 odst.6 zák. č. 500/2004 Sb. správní řád. Stanoviska dotčených orgánů vydaná na základě společného jednání (§ 50 stavebního zákona) k návrhu územního plánu, tzn. pouze požadavky podložené zmocněním zák. předpisu a v podrobnosti územního plánu, byly respektovány. V rámci řešení projednání návrhu úz. plánu podle §50 stavebního zákona bylo vedeno dohadovací jednání s Krajským úřadem Středočeského kraje a to z hlediska ochrany zemědělského půdního fondu (změna stanoviska). Podrobné vyhodnocení z projednání je obsaženo v dokumentu „Vyhodnocení stanovisek dotčených orgánů a připomínek ke společnému jednání o návrhu Územního plánu Otvovice, viz spis.
Stanoviska dotčených orgánů vydaná na základě veřejného projednání návrhu územního plánu byla akceptována. Podrobné vyhodnocení z projednání je obsaženo v dokumentu „Vyhodnocení z veřejného projednání návrhu územního plánu Otvovice, posouzené určeným zastupitelem, po stanoviscích dotč. orgánů k námitkám § 53 odst.1) SZ+53 odst.2) SZ, finální 6/2018-Pokyny pro úpravu návrhu úp k opak. veř. projednání“, založeno ve správním spisu.
Stanoviska dotčených orgánů vydaná na základě opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu byla akceptována. Podrobné vyhodnocení z projednání je obsaženo v dokumentu „Vyhodnocení z opakovaného veřejného projednání návrhu územního plánu Otvovice, finální 4/2019“, založeno ve správním spisu.

f) Zpráva o vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území obsahující základní informace o výsledcích tohoto vyhodnocení včetně výsledků na vyhodnocení vlivů na životní prostředí .
Bez nutnosti zpracování vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území v rámci územního plánu.

g) Stanovisko krajského úřadu podle § 50 odst. 5) stavebního zákona.
Vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj nebylo v rámci zpracování územního plánu požadováno a zpracováno. Stanovisko podle §50 odst.5) stavebního zákona nebylo tedy vydáno.

h) Komplexní zdůvodnění přijatého řešení.
Komplexní zdůvodnění přijatého řešení územního plánu provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

ch) Vyhodnocení účelného využití zastavěného území a vyhodnocení potřeby zastavitelných ploch.
Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

i)Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území.
Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

j) Vyhodnocení splnění požadavků zadání územního plánu.

Vyhodnocení splnění zadání územního plánu provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

k) Výčet záležitostí nadmístního významu, které nejsou řešeny v zásadách územního rozvoje.
Vyhodnocení provedla projektantka v odůvodnění dokumentace územního plánu.

l) Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa.
Vyhodnocení provedla projektantka územního plánu v odůvodnění dokumentace územního plánu.

m) Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu územního plánu a jejich odůvodnění.

Námitky podané v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu.
1-Námitka ze dne 23.8. 2017, č.j. OAÚR/723/17, č.j. OAÚR/861/17, námitka stejného obsahu podána 2x, podal [redacted], podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Pozemek dotčený námitkou č.852 v k.ú. Otvovice. Nesouhlasím se současným využití mého pozemku a nemožnosti na pozemku postavit chatku. Na pozemku je již stavba bez evidenčního čísla. Odůvodnění: Byl bych rád, abych mohl udělat stavební úpravy a mohlo se v domku přespávat. Pořizovatel doplnil: je zájem o objekt pro rekreaci pouze na části pozemku.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: Pořizovatel na základě odborného názoru projektantky nedoporučuje námitce vyhovět. Pozemek je veden jako zemědělský půdní fond a podle údajů katastru nemovitostí, zda není evidována žádná stavba. Pozemek leží ve volné krajině, bez návaznosti na zastavěné území. Malá část pozemku zasahuje do záplavové území potoka. Podle znění §66 odst. 1) zák. č. 254/2001 Sb.:Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Z obsahu tohoto ustanovení je jasně dána hlavní funkce vymezeného území, tzn. části dotčeného pozemku. Pořizovatel i projektant je povinen akceptovat, že pro pořizování územního plánu je podle § 31 odst.4) stavebního zákona obsah Politiky územního rozvoje ČR závazný. A Politika územního rozvoje ČR, ve znění aktualizace č.1 v „republikových prioritách územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území“ uvedené v bodě 26 podmínka uvádí : Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umisťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných případech a odůvodněných případech. Pořizovatel nemá argument na základě něhož by bylo možné odůvodnit výjimečnost možnosti umístění části zastavitelné plochy v záplavovém území, tzn. aby záměr převažoval nad ochranou veřejného zájmu (z hlediska záplavového území, ochrany obyvatel,..). Odborný názor na řešení námitky od projektantky úp: pozemek parc.č. 852 v k.ú. Otvovice je součástí plochy NZ2* - plochy zemědělské – zahrady a sady, záhumenky dotčené záplavovým územím. V podmínečně přípustném využití jsou pozemky staveb, zařízení a jiných opatření pro zemědělství v rozsahu, který odpovídá potřebě obhospodařování okolních pozemků, zástavba pro účely obhospodařování pozemků je možná jen pokud se nejedná o území v aktivní zóně záplavového území; rekreační objekty jsou uvedeny v nepřípustném využití. V platném ÚPO je součástí ploch zemědělských - louky a pastviny. Vymezení dle projednávaného územního plánu lépe odpovídá skutečnosti.

2-Námitka ze dne 30.8.2017, č.j. OAÚR/725/17, [redacted], podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Pozemek dotčený námitkou č.262/2 v k.ú. Otvovice. Vymezení území – viz příloha založená ve spisu. Změna současného stavu pozemku- ostatní plocha na pozemek určený k bydlení. Odůvodnění: změna druhu pozemku z lesního na ostatní plochy.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námitce nebude vyhověno z důvodu vydaného záporného koordinovaného stanoviska Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí, č.j. OŽP/4373/18-2, OŽP/4373/18 k podané námitce podle § 53 odst.1) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v rámci řešení podaných námitek. Znění části koordinovaného stanoviska: Pozemek parc.č. 262/2 k.ú. Otvovice byl veden jako lesní. Na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů, založeném na historických podkladech katastru nemovitostí došlo ke změně druhu pozemku. Vzhledem k této skutečnosti je možné pozemek vyjmout z lesních ploch i z regionálního biokoridoru. Pozemek navazuje na plochu ZS – zeleň sídelní a požadujeme zařadit předmětný pozemek do ploch stejného využití. Se zařazením pozemku do ploch určených k bydlení je vzhledem k blízkosti Přírodní památky Otvovická skála nepřípustné. Podle §4 odst.2b) stavebního zákona je stanovisko pro obsah opatření obecné povahy závazné.

3-Námitka ze dne 30.8.2017, č.j. OAÚR/724/17, [redacted] podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Pozemek dotčený námitkou č.262/1 v k.ú. Otvovice. Vymezení území – viz příloha. Zakreslení do územního plánu způsob využití: vodní nádrž umělá, druh pozemku vodní plocha. Odůvodnění: změna druhu pozemku. Pořizovatel doplnil: již takto vedeno v katastru nemovitostí. Požaduje zakreslit přímo funkční využití vodní plocha.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky doporučil námitce vyhovět.
Odborný názor projektantky územního plánu: pozemek parc.č. 262/1 k.ú. Otvovice je součástí nezastavěné plochy smíšené s funkcí přírodní a lesní (NSpl) a je součástí regionálního biokoridoru RK 1120 "Okoř – Minická skála". Hranice regionálního biokoridoru byla v rámci nového ÚP Otvovice zpřesněna v detailu hranice pozemků parcel. Vymezení regionálního biokoridoru dle ZÚR bylo schematické, řezalo parcely na více dílů, proto byla parc. č. 262/1 do regionálního biokoridoru zařazena celá. Vzhledem k tomu, že došlo ke změně druhu pozemku na vodní plochu, je možné pozemek par.č. 262/1 vyjmout z plochy nezastavěné smíšené a zařadit jej do plochy vodní (W). Pozemek zůstane součástí regionálního biokoridoru RK 1120 jako vodní plocha.
Stanovené podmínky pro využití nezastavěné plochy smíšené s funkcí přírodní a lesní (NSpl) v přípustném využití rovněž umožňují zařazení pozemků vodních ploch a vodních toků a dalších ploch s vodohospodářskou funkcí ... Vlastník pozemku trvá na zákresu konkrétní vodní plochy, bude pozemek zakreslen jako vodní plocha v regionálním biokoridoru.
Pořizovatel upozorňuje na nutnost zohlednění stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 083974/2017/KUSK v rámci řešení této námitky, znění: Požadujeme vymezení skladebných prvků ÚSES podle ZÚR jako nezastavitelných. V územním plánu budou prvky ÚSES vymezeny a zároveň bude toto území zahrnuto do limitů využití území.

4-Námitka ze dne 30.8.2017, č.j. OAÚR/726/17, [redacted], podáno jako připomínka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: pozemek dotčený připomínkou 254/1, 254/3, 262/3, 262/4 v katast. území Otvovice. Žádám pořizovatele územního plánu k přihlédnutí mého záměru k uvedeným pozemkům. Z důvodu částečné obnovy a navrácení travního společenstva, které na původních travních pozemcích bylo před znárodněním a nešťastným zalesněním (viz plán péče 2005-2015 Otvovická skála). Na uvedených pozemcích do budoucna plánuji vytvoření biotopu s faunou a florou, rozšíření vodní plochy, vytvoření vodních meandrů s mozaikovou lesní kulturou a založení menšího chovu (ZOO farma), které mně v současné době zákon o lesích nedovoluje.
Odůvodnění: můj záměr spočívá do budoucna v celkové revitalizaci zanedbaného a zastínovaného území, proměněnou na malou víceúčelovou přírodní ZOO farmu.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námitce nebude vyhověno z důvodu vydaného záporného koordinovaného stanoviska Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí, č.j. OŽP/4373/18-2, OŽP/4373/18 k podané námitce podle § 53 odst.1) zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) v rámci řešení podaných námitek. Znění části koord. stanoviska: Pozemky parc.č. 254/1, 254/3, 262/3, 262/4 v k.ú. Otvovice jsou dle údajů katastru nemovitostí vedeny s druhem pozemku lesní a způsobem ochrany: pozemek určený k plnění funkcí lesa. Jsou součástí regionálního biokoridoru RK 1120 „Okoř – Minická skála". Požadujeme tyto pozemky zachovat jako pozemky lesní, jako součást nezastavěného území smíšeného s funkcí přírodní a lesní (NSpl). Zahrnout tyto pozemky do území se samostatným regulativem se specifickým využitím „rodinná farma, malokapacitní zemědělské hospodaření" je nepřípustné. Podle §4 odst.2b) stavebního zákona je stanovisko pro obsah opatření obecné povahy závazné.
Pořizovatel upozorňuje na nutnost zohlednění stanoviska Krajského úřadu Středočeského kraje č.j. 083974/2017/KUSK v rámci řešení této námitky, znění: Požadujeme vymezení skladebných prvků ÚSES podle ZÚR jako nezastavitelných. V územním plánu budou prvky ÚSES vymezeny a zároveň bude toto území zahrnuto do limitů využití území

5-Námitka ze dne 31.8.2017, č.j. OAÚR/746/17, č.j. OAÚR/860/1, podána 2x shodná námitka, podala. Cerareal s.r.o p. adresa: Husova 393, Jičín, 506 01,podal jednatel [redacted] podáno jako námitky. Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možné námitky a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
1.část námitky
Znění námitky: K projednávanému návrhu územního plánu Otvovice dne 30.8.2017 podáváme 2 námitky. Za vlastníka pozemků přestavbového území plochy P2a a P3.Námitky se týkají přestavbového území označeného P2a a P3- skladového areálu sklárny Dubodol. Nesouhlasíme s zahrnutím celého pozemku parc.č. 83 (výměra 2114m2) do funkční plochy PV-veřejné prostranství. Požadujeme plochu PV zmenšit na polovinu směrem k západu ve prospěch plochy smíšeného obytného území —SV. Náš požadavek zdůvodňujeme tím, že uvažované využití pozemku Obcí Otvovice , umístit zde zastávku veřejné dopravy s otočkou pro autobus a menší parkoviště, lze realizovat s rezervou i na poloviční ploše.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: určený zastupitel doporučuje námitku akceptovat, případně zmenšená plocha pro veřejné prostranství bude pro využití obce dostatečná (pro případnou otočku autobusu, stanoviště sběrných nádob pro tříděný odpad a možnosti umístit zde občas velkoobjemový kontejner pro sběr velkoobjemového odpadu a podobně).

2.část námitky
Znění námitky: K projednávanému návrhu územního plánu Otvovice dne 30.8.2017 podáváme 2 námitky. Za vlastníka pozemků přestavbového území plochy P2a a P3.Námitky se týkají přestavbového území označeného P2a a P3- skladového areálu sklárny Dubodol. Dále nesouhlasíme s ohraničením ploch SV a BV v kontaktu se Zákolanským potokem. Požadujeme rozšířit plochy SV a BV k hranici záplavového území Q100 na úkor ploch ZO- izolační zeleň. Požadavky odůvodňujeme tím, že využitelná zastavitelná plocha s ohledem na další limity využití území je výrazně snížena . Současně se jedná o pozemky, kde odstranění pozůstatků výroby a uvedení pozemků do stavu umožňujícího novou výstavbu si vyžádá vysoké náklady.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námitce o rozšíření plochy smíšeného území a ploch bydlení k hranici záplavového území Q100 a to místo ploch sídelní zeleně-ochranná a izolační zeleň bude vyhověno a to z důvodu, že dotčené části pozemků nezasahují do záplavové území Zákolanského potoka.

6-Námitka ze dne 31.8.2017, č.j. OAÚR/732/17, [redacted] podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Věc: Námitka proti návrhu Územnímu plánu obce Otvovice. Podávám námitku k projednávanému Územnímu plánu obce Otvovice, který byl zveřejněn na veřejném projednání dne 30.08.2017. Důvodem mé námitky je zjištění, že pozemek s parc.č. 206, kterého jsem majitel je v novém územním plánu veden jako veřejné prostranství. Žádám o změnu na bytovou výstavbu neboť se nejedná o veřejný prostor. Mezi parcelou 206 a 72 probíhá na mapovém podkladu ulička, která se zdá být funkční. Nicméně ve skutečnosti se jedná o oplocený pozemek u kterého právě probíhá řízení o narovnání hranic pozemků z důvodu digitalizace mapového podkladu. Rád bych aby i tento prostor nebyl označen jako veřejné prostranství.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky doporučuje námitce vyhovět. Žádný přesnější podklad nebyl v rámci podání dodán, pokud vlastník nepředloží přesnější podklad, bude upraveno dle dostupných údajů a zahrnuto do ploch bydlení - rodinné domy venkovské (BV).

7-Námitka ze dne 31.8.2017, č.j. OAÚR/738/17, [redacted] podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Námitka proti návrhu Územnímu plánu obce Otvovice. Podávám námitku k projednávanému Územnímu plánu obce Otvovice, který byl zveřejněn na veřejném projednání dne 30.08.2017. Důvodem mé námitky je zjištění, že pozemek s parc.č. 283/26 jehož jsem vlastníkem (viz. příloha) není součástí návrhu územního plánu. Dne 24.9.2012 jsem položil žádost na změnu územního plánu obce Otvovice (kterou přikládám) v žádosti jsem požadoval změnu druhu pozemku z lesního na neplodnou půdu. Důvodem mé žádosti je fakt, že se jedná o rokli, která za dob minulých, byla využívána jako černá skládka a v žádném případě se nejedná o les. Rád bych si pozemek oplotil a choval na něm slepice, ale jako lesní nelze oplotit. Stávající pozemek s č.parc. 278, který je také v mém majetku je jíž oplocen. Obec Otvovice mi moji žádost schválila 04.12.2015, což přikládám v přílohách. Žádám vás tímto o změnu druhu pozemku z lesního pozemku na neplodnou půdu.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.

Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: parcela č. 283/26, k.ú. Otvovice je dle katastru nemovitostí vedena jako lesní pozemek, dle návrhu územního plánu je v rámci zastavěného území pozemek zařazen do funkční plochy sídelní zeleně – ochranná a izolační zeleň (také neumožňuje možnost oplocení). Územní plán nemůže vyřešit požadovanou změnu druhu pozemku, nemá zákonnou možnost řešení.(Pokud je pozemek v územním plánu navržen jako plocha pro zeleň nikoliv jako lesní plochy je možné v rámci územního řízení o využití území vyjmout dotčený z lesního pozemku,...). Oplocení lesních pozemků není podle podmínek zákona o lesích možné. Domníváme se, že funkční využití dle návrhu územního plánu není v rozporu s požadavkem žadatele na umístění oplocení.

8-Námitka ze dne 22.8.2017, č.j. OAÚR/858/17, podal [redacted] nar. 25.5.1988, podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Námitka proti návrhu Územnímu plánu obce Otvovice. Identifikace dotč. pozemků: Obec Otvovice č.p.11, k.ú. Otvovice, st. parcela 149, výměra 163 m2. Požadavek na změnu funkčního využití : autodílna. Současný stav: zastavěná plocha a nádvoří- zemědělská stavba. Důvody pro změnu úz. plánu: drobné živnostenské podnikání.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky doporučuje námitce vyhovět. Vzhledem k charakteru zástavby je možné uvedený pozemek zahrnout do ploch smíšených obytných - venkovských (SV). Pořizovatel: majitelé sousedních pozemků námitku nepodali, nedoporučuji současně měnit funkční využití bez toho, že by sami podali námitku na tuto změnu. Změna funkčního využití st. parcely č. 149 na plochu pro smíšené území, které umožňuje i podnikatelskou činnost bude vyznačeno jako návrh území nikoliv stav, jelikož se jedná podle údajů v katastru nemovitostí o zemědělskou stavbu.

9-Námitka ze dne 6.9.2017, č.j. OAÚR/866/17, podal [redacted], podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatele.
Znění námitky: Dotčený pozemek č. 546/6 v k.ú. Otvovice. Jako vlastník poz. p.č. 546/6 nesouhlasím s určením pozemku do ploch občanského vybavení vzhledem k tomu, že pozemek byl určen pro stavbu garáže. Odůvodnění: Pozemek byl obcí prodán za účelem stavby garáže, plocha odpovídá této stavbě. Vzhledem k vlastnictví mého pozemku č. 546/6 a pozemků sousedních, které jsou rozděleny na malé pozemky a jsou ve vlastnictví soukromých osob, nelze předpokládat využití pro občanskou vybavenost.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky doporučuje námitce vyhovět. Z urbanistického hlediska je možné pozemek zahrnout do funkčního využití umožňující stavbu garáže. Jedná se o důsledek rozporu digitálního mapového podkladu se skutečným stavem.

10-Námitka ze dne 6.9.2017, č.j. OAÚR/867/17, [redacted], [redacted]áno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve spoluvlastnictví navrhovatele.

Znění námitky: pozemek dotčený námitkou p.č. 850/1 v k.ú. Otvovice. Prosím o zvážení úpravy formulace regulativů v nově navržené funkční ploše NZ3 (lokalita Kl) na pozemku 850/1 k.ú. Otvovice v tomto smyslu. Původní text v návrhu:
„Podmínečně přípustné využití: stavby, zařízení a opatření pro zemědělskou prvovýrobu v rozsahu, který odpovídá potřebě obhospodařování pozemků (pastevní ohrazení a přístřešky pro úkryt zvířat na pastvě, oplocení, skleníky, studny)..."
Návrh úpravy. Navrhujeme formulovat dané využití takto: „Podmínečně přípustné využití: stavby, zařízení a opatření pro zemědělskou prvovýrobu v rozsahu, který odpovídá potřebě obhospodařování pozemků (stavba pro zemědělství, stavba pro ochranu přírody a krajiny, pastevní ohrazení a přístřešky pro úkryt zvířat, oplocení, skleníky, studny a další stavby nutného technického vybavení, atd.)". Zároveň navrhujeme neomezovat pozemek zařazením do plochy krajinářských opatření se změnami nestavební povahy - Kl. Navrhujeme ke zvážení, zda daný regulativ neformulovat jako přípustné využití. Odůvodnění: Dle stavebního zákona č.183/2006 §18 odst. 5) je možné „v nezastavěném území lze v souladu s jeho charakterem umisťovat stavby, zařízení, a jiná opatření pouze pro zemědělství, lesnictví, vodní hospodářství, těžbu nerostů, pro ochranu přírody a krajiny, pro veřejnou dopravní a technickou infrastrukturu, pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof a pro odstraňování jejich důsledků, a dále taková technická opatření a stavby, které zlepší podmínky jeho využití pro účely rekreace a cestovního ruchu, například cyklistické stezky, hygienická zařízení, ekologická a informační centra.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: z urbanistického hlediska není vhodné umožnit zástavbu ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území, jedná se o základní urbanistickou zásadu. Regulativy byly již upraveny na základě požadavku uplatněného v rámci společného jednání, kdy vlastník požadoval umožnit tzv. „ekofarmu " tj. pěstování biozeleniny, sadařství a drobné chovatelství či pastevectví ovcí. Nepůjde o intenzivní průmyslové zemědělství (velikost pozemků takovéto intenzivní zemědělství ani neumožňuje). Součástí pozemku by byla stavba pro zemědělství, která by sloužila jako zázemí pro vykonávanou činnost. Rovněž by bylo součástí oplocení, resp. částečné oplocení např. pastvin."
Regulativy byly tedy v návrhu územního plánu nastaveny tak, aby byly zajištěny podmínky pro převažující zemědělské využití spojené s výsadbou a pěstováním všech plodin na principech permakultury a přírodních metodách hospodaření (bioprodukce, včelařství, sadařství, malochov hospodářských zvířat za účelem spásání) s vyloučením ostatních činností (tzn. veškeré výrobní činnosti, stavby pro bydlení, individuální i hromadnou rekreaci). Při umisťování staveb, zařízení a jiných opatření je vždy důležité, kromě posouzení souladu účelu záměru se stavbami, zařízeními a opatřeními uvedenými v § 18 odst. 5 stavebního zákona, posoudit i soulad umístění záměru s charakterem území. Stavby pro zemědělství pro trvalé ustájení ovcí či zázemí spojené s přespáním zemědělce/chovatele již nejsou v souladu s charakterem území, které je krajinářsky hodnotné, nenavazuje na zastavěné území.
Navržené řešení a rozhodnutí o námitce akceptuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 a to jako jeden za závazných koncepčních dokumentů, republikové priority, např. bod 16) „ Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které vy svých důsledcích zhoršují stav a hodnoty území…"
a bod 20) „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů,

ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
Návrh územního plánu v nezastavěném území nevylučuje stavby a zařízení a jiná opatření uvedená podle §18 odst5) stavebního zákona, tzn. v souladu s charakterem území je možné je umisťovat.
Návrh územního plánu v řešení této lokality akceptoval úkoly územního plánování stanovené v §19 stavebního zákona, např. bod 1a) úkolem územního plánu je zjišťovat a posuzovat stav území, jeho hodnoty , dále bod 1c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy…
Dotčené orgány hájící veřejný zájem v rámci projednání návrhu územního plánu s tímto návrhem rozhodnutí o námitce souhlasily.

11-Námitka ze dne 4.9.2017, č.j. OAÚR/859/17, podala obec Otvovice, adresa: Otvovice 34, 273 27, podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitostí ve vlastnictví navrhovatele (část pozemků ve vlastnictví obce) .
1.část námitky
Znění námitky: Podáváme tímto námitku proti návrhu územního plánu, který byl veřejně projednán dne 30.8.2017. Pozemek dotčený námitkou:277/2, 220, 277/4, 283/1, 277/6 v k.ú. Otvovice. Požadavek na změnu tvaru veřejně prospěšné stavby-cesta. Odůvodnění : doplnění cesty, aby napojila další předpokládané pozemky .
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce bude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2 stavebního zákona se odůvodňuje takto: určený zastupitel doporučuje námitce vyhovět, jedná se o zapracování aktuálního dopravního řešení lokality.

12-Námitka, podání ze den 6.9.2017, OAÚR/868 /17, podal JHJ alu s.r.o. , adresa: Otvovice 251, 273 27, podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stavebního zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
Námitka podána datovou schránkou v zákonném termínu na obec Otvovice a to dne 6.9. 2017. Námitka podána nesprávnému správnímu orgánu. Orgán, který vede řízení o vydání územního plánu je Magistrátu města Kladna. Správní orgán příslušný k podání námitky je označen v příslušné veřejné vyhlášce, kterou byl doručen návrh územního plánu a současně pořizovatel na tuto skutečnost upozornil i na veřejném projednání. Obec Otvovice postoupila podání dne 7.9.2017 do datové schránky Statutárního města Kladna. V souladu s §52 odst.3) zákona č.183/2006 Sb. je možné uplatnit námitky nejpozději do 7 dnů ode dne veřejného projednání (tzn. do 6.9.2017, včetně). K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Pořizovatel se domnívá, že termín je možné považovat ze dodržený a to vzhledem k postoupení podání (nepříslušnost) obcí Otvovice datovou schránkou na Magistrát města Kladna.
1.část námitky
Znění námitky: námitky k návrhu územního plánu obce Otvovice.
Pozemky jichž se námitka týká:
a) Katastrální území: Otvovice.

Parcelní číslo: 542/4.
Výměra: 775m^2
Druh pozemku: Ochranná zeleň (ZO) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí JHJ alu s.r.o.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
b)Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 524/1.
Výměra: 205 m^2.
Druh pozemku: Ochranná zeleň (ZO) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
c)Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo:524/3.
Výměra:126 m^2 .
Druh pozemku: Ochranná zeleň (ZO) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
d)Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 931/3.
Výměra:258m^2.
Druh pozemku: Ochranná zeleň (ZO) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice Ostatní plocha, využití - ostatní komunikace - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
Odůvodnění: Navrhovatel je vlastníkem dotčených pozemků označených shora pod body I. a) - I. d). Předmětné pozemky jsou historicky součástí průmyslového areálu navrhovatele (od roku 2000), které v předcházejícím období byly součástí průmyslového areálu i minulého vlastníka, ŘEMPO, s.p., a to přibližně od roku 1960.Vnávrhu územního plánu obce Otvovice jsou předmětné pozemky zahrnuty do území ZO - Ochranná zeleň. Vzhledem ke skutečnosti, že ostatní pozemky, které jsou součástí areálu navrhovatele, jsou v návrhu Územního plánu obce zahrnuty do území VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl, je dle názoru navrhovatele vhodné, aby byla celá oblast průmyslového areálu navrhovatele řešena komplexně jako jeden celek, tj. aby celý areál, který je ve vlastnictví navrhovatele byl zahrnut do územního plánu jako VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl. Předmětné pozemky sloužily v minulosti jako výsypka bývalých dolů - haldy a nyní slouží též jako příjezdová cesta a obslužné komunikace do horní části areálu navrhovatele.
Z tohoto důvodu navrhuje navrhovatel, aby byly pozemky parc. č. 542/4, parc. č. 524/1, parc. č. 524/3 a parc. č. 931/3 zahrnuty do území VL - plochy výroby a skladování - lehký průmysl
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky nedoporučuje námitce vyhovět. Dotčené území je krajinotvorný prvek, je zde zachován systém hald uhelných dolů Felix-Jan a František zarostlých první generací lesa. Největší halda dolu Felix-Jan je nalezištěm pyritu a zkamenělých zbytků prvohorních stromů. Je kryta řídkou březinou odolávající silně kyselé půdě a vyskytuje se zde vzácná houba hvězdák vlhkoměrný (Astraeus hygrometricus). Halda splývá s okolím a tvoří v současné době pozitivní hodnotu krajinného rázu. Mezi další prvky patří jámy, štoly, propadliny – pozůstatky starých důlních děl. Pozemek 524/1 rovněž sousedí s pozemkem stavby u č.p. 153 (rodinný dům) a funkce ochranné zeleně zde má svůj smysl. Pozemek č. 931/3 je již zahrnut do ploch pro výrobu a skladování.
Navržené řešení a rozhodnutí o námitce akceptuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 a to jako jeden za závazných koncepčních dokumentů, republikové priority,

např. bod 16) „ Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které vy svých důsledcích zhoršují stav a hodnoty území…“
a bod 20) „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
Návrh územního plánu v řešení této lokality akceptoval úkoly územního plánování stanovené v §19 stavebního zákona, např. bod 1a) úkolem územního plánu je zjišťovat a posuzovat stav území, jeho hodnoty , dále bod 1c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy…
Dotčené orgány hájící veřejný zájem v rámci projednání návrhu územního plánu s tímto návrhem rozhodnutí o námitce souhlasily.
Pozemky navazují na vymezený systém ekologické stability, který má zajišťovat v území přírodní funkci .

2.část námitky.
Pozemky jichž se námitka týká:
a) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 838/2.
Výměra: 2649 m^2.
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
b) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 842.
Výměra: 5019 m^2.
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice
Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
c) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 838/2.
Výměra: 8822 m^2
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
d) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: 829/30.

Výměra: 190m^2
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Ostatní plocha, využití - manipulační plocha - dle veřejného rejstříku, katastru nemovitostí.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
e) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: st.292.
Výměra: 109m^2 .
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Zastavěná plocha a nádvoří, využití - zbořeniště - dle veřejného rejstříku.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
f) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: st.293.
Výměra: 39m^2.
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Zastavěná plocha a nádvoří, využití - zbořeniště - dle veřejného rejstříku
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
g) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: st.294.
Výměra: 87m^2 .
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice
Zastavěná plocha a nádvoří, využití - zbořeniště - dle veřejného rejstříku
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
h) Katastrální území: Otvovice.
Parcelní číslo: st.295.
Výměra: 336m^2 .
Druh pozemku: Plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň (NSpl) - dle návrhu Územního plánu obce Otvovice.
Zastavěná plocha a nádvoří, využití - zbořeniště - dle veřejného rejstříku.
Vlastnické právo: JHJ alu s.r.o.
Odůvodnění: Navrhovatel je vlastníkem všech dotčených pozemků označených shora pod body II. a) - II. h). Pozemky pod body II. a) - II. d) jsou dle zápisu ve veřejném rejstříku označeny jako ostatních plocha. Pozemky pod body II. e) - II. h) jsou dle zápisu ve veřejném rejstříku označeny jako zastavěná plocha a nádvoří, tedy jako stavební parcely. Celé území, ve kterém se nacházejí všechny pozemky označené pod bodem II. jsou vymezeny v území, které je v návrhu územního plánu obce Otvovice označeno jako NSpl - plochy smíšené - přírodní a lesní zeleň, a to přesto, že se v tomto území nacházejí stavební parcely.
Dotčené území však navazuje na území označené v návrhu územního plánu jako Z7, BV - plochy bydlení, rodinné domy venkovské. Na druhé straně na toto území navazuje území označené v návrhu územního plánu jako K1 - NZ3 - areál Ekofarmy. Vzhledem ke skutečnosti, že se v areálu ekofarmy nepochybně budou nacházet další stavby, je dle názoru navrhovatele žádoucí, aby zastavěná území na sebe plynule navazovala. Případná zastavěnost pozemků ve vlastnictví navrhovatele nebude mít žádný negativní vliv na životní prostředí v obci. Z tohoto důvodu je vhodné, aby dotčené území se stalo součástí oblasti označené jako Z7, BV - plochy bydlení, rodinné domy venkovské.

Z tohoto důvodu navrhuje navrhovatel, aby byly pozemky parc. č. 838/2 parc. č. 842, parc. č. 849/2, parc. č. 829/30, parc. č. St. 292, parc. č. St. 293, parc. č. St. 294 a parc. č. St. 295 zahrnuty do území označeného Z7, BV - plochy bydlení, rodinné domy venkovské.
Návrh rozhodnutí o námitce: námitce nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: pořizovatel na základě odborného názoru projektantky nedoporučuje námitce vyhovět. Nebude vyhověno vzhledem k tomu, že v současném stavu území se jedná o stabilizovaný vzrostlý porost charakteru lesa, pozemky jsou součástí nezastavěného území NSpl. A nelze z urbanistického hlediska rozšiřovat zástavbu do krajiny. (Plocha K1 není zastavitelnou plochou). Z urbanistického hlediska není vhodné umožnit zástavbu ve volné krajině bez návaznosti na zastavěné území, jedná se o základní urbanistickou zásadu.
Navržené řešení a rozhodnutí o námitce akceptuje Politiku územního rozvoje ČR ve znění Aktualizace č.1 a to jako jeden za závazných koncepčních dokumentů, republikové priority, např. bod 16) „ Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které vy svých důsledcích zhoršují stav a hodnoty území…“
a bod 20) „Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.
Návrh územního plánu v řešení této lokality akceptoval úkoly územního plánování stanovené v §19 stavebního zákona, např. bod 1a) úkolem územního plánu je zjišťovat a posuzovat stav území, jeho hodnoty , dále bod 1c) prověřovat a posuzovat potřebu změn v území, jejich přínosy, problémy…
Projektantka v souladu s požadavky stavebního zákona vyhodnotila potřebu zastavitelných ploch pro celé území na základě např. demografického vývoje a na tuto potřebu navrhla kapacitu zastavitelných ploch.
Dotčené orgány hájící veřejný zájem v rámci projednání návrhu územního plánu s tímto návrhem rozhodnutí o námitce souhlasily.
Pozemky navazují na vymezený systém ekologické stability, který má zajišťovat v území přírodní funkci .

Návrh rozhodnutí o námitkách k návrhu Územního plánu Otvovice podaných v rámci <u>opakovaného veřejného projednání</u> návrhu územního plánu.
1-Námitka ze dne 10.9.2018, č.j. OAÚR/1698/18, [redacted], podáno jako námitka. Požadavek byl na základě znění stav. zákona vyhodnocen jako možná námitka a to vzhledem k možnému dotčení nemovitosti ve vlastnictví navrhovatele.
1.část námitky.
Znění námitky: Na základě ustanovení § 52 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., zákon o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), podávám námitku k plánovanému územnímu plánu Otvovice. Žádám, aby byl pozemek parc. č. 262/2 k.ú. Otvovice zařazen do zastavitelného

území (pořizovatel: bez požadavku na funkční využití pozemku). Stávající zakreslení regionálního biokoridoru bylo spojováno s bývalým tzv. lesním pozemkem a je nad rámec požadavků vyplývajících ze zásad územního rozvoje. V současné době je pozemek bez jakéhokoli lesního a významného travního společenstva a v katastru nemovitostní je veden již jako ostatní plocha. Dle nadřazeného mapového portálu (vůči územnímu plánu) Středočeského kraje, je regionální biokoridor veden téměř mimo daný pozemek. Přírodní památka Otvovická skála (dále jen „PP"), která je rovněž v mém vlastnictví, má ochranné pásmo dle katastru nemovitostí vedeno úplně na opačné straně od uvedeného pozemku dle katastrální mapy, a to na parcele č. 969/1. Dále podle legislativy PP pokud je vyhlášeno, což v tomto případě není, je ochranné pásmo 50m, přičemž uvedený pozemek je ve svém nejužším bodě od hranice s PP vzdálen více jak 61 m! Na základě výše uvedených skutečností přikládám přehodnocená kladná stanoviska orgánů (viz. příloha): Krajský úřad Stř. kraje Odbor životního prostředí Magistrát města Kladna Odbor životního prostředí (pořizovatel: jedná se o sdělení uvedených orgánů k problematice mimo proces pořízení územního plánu Otvovice). Jako majitel uvedeného pozemku nadále trvám na převedení daného pozemku do zastavitelného území (na vyzvání pořizovatele doplněno telefonicky dne 30.1.2019, jde konkrétně o umístění rodinného domu).
Návrh rozhodnutí o námitce: nebude vyhověno.
Rozhodnutí o námitce osob oprávněných podle § 52 odst.2) stavebního zákona se odůvodňuje takto: námitce není možné vyhovět a to z níže uvedených důvodů. Námitka obsahově shodná byla již podána dne 30.8.2017, č.j. OAÚR/725/17 v rámci veřejného projednání návrhu územního plánu a návrh na její rozhodnutí byl v souladu s § 53 odst.1) stavebního zákona již řešen s dotčenými orgány a určeným zastupitelem obce. Podané námitce nebylo možné vyhovět z důvodu obsahu koordinovaného stanoviska Magistrátu města Kladna, Odboru životního prostředí, č.j. OŽP/4373/18-2, OŽP/4373/18 vydaného tímto dotčeným orgánem k návrhu rozhodnutí k podané námitce podle § 53 odst.1) stavebního zákona v rámci řešení podaných námitek k veřejnému projednání. Konkrétně s částí koord. stanoviska, viz dále citace:" Pozemek parc.č. 262/2 k.ú. Otvovice byl veden jako lesní. Na základě rozhodnutí orgánu státní správy lesů, založeném na historických podkladech katastru nemovitostí došlo ke změně druhu pozemku. Vzhledem k této skutečnosti je možné pozemek vyjmout z lesních ploch i z regionálního biokoridoru. Pozemek navazuje na plochu ZS – zeleň sídelní a požadujeme zařadit předmětný pozemek do ploch stejného využití. Zařazením pozemku do ploch určených k bydlení je vzhledem k blízkosti Přírodní památky Otvovická skála nepřípustné". Podle §4 odst.2b) stavebního zákona je stanovisko dotčeného orgánu pro obsah opatření obecné povahy, tj. pro územní plán závazné. Tzn. zastupitelstvo obce Otvovice nemůže vydat územní plán, který by nerespektoval stanovisko dotčeného orgánu hájící veřejný zájmy. Pořizovatel tedy v návrhu rozhodnutí o námitce výše podané námitce shodného obsahu předpokládá, že v souladu s §4 odst. 4) stavebního zákona, je dotčený orgán vázán svým předchozím stanoviskem. Navazující stanoviska mohou dotčené orgány v téže věci uplatňovat pouze na základě nově zjištěných a doložených skutečností, které nemohly být uplatněny dříve a kterými se podstatně změnily podmínky, za kterých bylo původní stanovisko nebo závazné stanovisko vydáno, nebo skutečností vyplývajících z větší podrobnosti pořízené územně plánovací dokumentace nebo podkladů pro rozhodnutí nebo jiný úkon orgánu územního plánování nebo stavebního úřadu podle tohoto zákona, jinak se k nim nepřihlíží.
Obec této námitce podané v rámci opakovaného veřejného projednání požadovala i přes doporučení pořizovatele námitce vyhovět. Pořizovatel proto připravil návrh rozhodnutí o námitce a to ve znění vyhovět námitce a to v rámci řešení stanovisek dotčených orgánů hájící veřejný zájem podle §53 odst.1) stavebního zákona k návrhu rozhodnutí o námitkách a dal tak možnost dotčenému orgánu změnit názor (stanovisko) na řešenou problematiku. Magistrát města Kladna, Odboru životního prostředí jiné stanovisko k návrhu rozhodnutí o námitkách k opakovanému veřejnému projednání nevydal.

(Projektantka na základě vydaného koord. výše uvedeného stanoviska Magistrátu města Kladna, odboru životního prostředí dokumentaci k opakovanému veřejnému projednání upravila, pozemek 262/2 byl zařazen do funkčního využiti území zahrady a sady, záhumenky (NZ2). Tyto plochy jsou vymezeny za účelem zajištěni podmínek pro převažující zemědělské využiti na plochách, které souvisejí se zastavěným územím a jsou využívány převážně jako oplocené zahrady a sady nebo jako tzv. záhumenky. V současnosti není pozemek oplocen a není součástí zastavěného území, tudíž jej není možné zařadit do ploch sídelní zeleně (ZS), jak požaduje dotčený orgán. Takto bylo řešení projednáno v rámci opak. věř. projednání územního plánu.

n) Vyhodnocení připomínek k návrhu úz. plánu.

Připomínky podané v rámci společného jednání:

1-Připomínka ze dne 22.8. 2016, č. jednací OAÚR/678/16, podal [redacted] podáno jako námitka k zadání úz. plánu, pořizovatel vyhodnotil jako připomínku, kterou je možné podat podle §50 odst.2) stavebního zákona.

Znění připomínky: Námitky proti zadání územního plánu obce Otvovice k vybudování obytné zástavby na pozemku 412/16 k.ú. Otvovice.

Níže podepsaní obyvatelé obce Otvovice uplatňují tyto námitky k předloženému návrhu Územnímu plánu Otvovice (dále jen "NÚP") týkající se plochy přestavby v NÚP označeném jako P13, katastrální označení pozemkové parcely 412/16 (dále jen "plocha").

1)Plocha se nachází v ochranném a bezpečnostním pásmu vysokotlakého (dále je "VTL") plynovodu a vysokotlaké regulační stanice (dále jen "VTL RS"), přičemž z informací publikovaných provozovatelem distribuční soustavy společností RWE GasNet, s.r.o. (dále jen "provozovatel DS") vyplývá, že pro případnou stavbu je nutné dodržet následující podmínky:

Pro stanovení podmínek zamýšlené stavby je nutné předložit projektovou dokumentaci, na základě které jsou provozovatelem DS stanoveny podmínky dotyku na plynárenská zařízení závazné pro stavebníka, ze kterých také může případně vycházet pořizovatel NÚP. Bez předložení projektové dokumentace se jedná pouze o nezávazné stanovisko, které nelze použít pro realizaci stavby ani jako podklad pro NÚP. Žadatelem však žádná projektová dokumentace předložena nebyla a při stanovení podmínek bude celá záležitost posuzována provozovatelem DS znovu. Provozovatel DS v souvislosti s jinými předloženými stavebními dokumentacemi v dotčeném území již stanovil, že stavbu je nutné umístit mimo bezpečnostní pásmo (dále jen "BP") VTL plynovodu DN 100, které činí dle zák. č. 458/2000 Sb. 15 m a u VTL RS 10 m. V ochranném pásmu (dále jen "OP"), které je u všech DN 4 m, měřeno od obrysu potrubí plynovodu na každou stranu, nesmí být prováděny žádné zemní a stavební práce. V šíři OP musí být zachován volný pruh v trase plynovodu, VTL plynovod nesmí být oplocen. Taktéž musí být zachován volný prostor v šíři BP kolem VTL RS. Lze proto předpokládat, že v rámci rovného přístupu stanoví provozovatel DS podmínky stejně i v případě předmětné plochy, až bude posuzovat případnou projektovou dokumentaci. Z výše uvedeného vyplývá, že v zájmovém území se nachází provozovaná plynárenská zařízení a plynovodní přípojky ve vlastnictví nebo správě RWE GasNet, s.r.o. Přesnou polohu plynárenského zařízení a plynovodních přípojek je nutno před zahájením stavby určit vytyčením. Upozorňujeme, že se v zájmovém území mohou nacházet plynárenská zařízení a plynovodní přípojky, která jsou ve fázi výstavby a doposud nebyla předána RWE GasNet, s.r.o. k provozování. Taktéž se v zájmovém území mohou nacházet plynárenská zařízení a plynovodní přípojky jiných vlastníků či správců, případně i dlouhodobě nefunkční/neprovozovaná plynárenská zařízení a plynovodní přípojky bez dostupných informací o jejich poloze a vlastnictví. Pro případné upřesnění polohy PZ je nutné provést jeho vytyčení. Vytyčení provádí příslušná provozní oblast správy RWE GasNet s.r.o. Žadatelem nebylo předloženo vytyčení provedené provozovatelem DS. V roce 2009 byl vydán

zákon 158/2009 Sb., který novelizoval všechny předešlé energetické zákony a to: zákon č. 458/2000 Sb., zákon č. 151/2002 Sb., zákon č. 262/2002 Sb., zákon č. 309/2002 Sb., zákon č. 278/2003 Sb., zákon č. 356/2003 Sb., zákon č. 670/2004 Sb., zákon č. 186/2006 Sb., zákon č. 342/2006 Sb., zákon č. 296/2007 Sb. a zákon č. 124/2008 Sb.A v tomto zákoně č. 158/2009 Sb. je § 98a, který uzákonil, že Provozovatel přepravní soustavy je povinen zřídit věcné břemeno umožňující využití cizí nemovitosti nebo její části pro účely uvedené v odstavci 1 písm. d) a to smluvně s vlastníkem nemovitosti. Provozovatel přepravní soustavy je povinen se domluvit s majitelem pozemku na zřízení věcného břemene v celém ochranném pásmu soustavy a to třeba i úplatně. Zde se na náhradu za zřízení věcného břemene vztahují zákony o věcném břemeni. Majitelé přepravních soustav mají na to podle zákona 158/2009 Sb. § 98 odst. 14) čas jen do konce roku 2017, kdy vyprší doba, po kterou musí být zapsány všechny zatížené nemovitosti na katastru nemovitostí. Vlastník pozemku dle Zákona 158/2009 Sb. může žádat náhradu za znehodnocení svého pozemku. Žádáme o přezkoumání a doložení důvodu výmazu věcného břemene plynárenského zařízení z listu vlastníka pozemku 412/16, k.ú. Otvovice. Po zohlednění BP a OP VTL plynovodu je zřejmé, že na navrhované 1 - 2 stavební parcely není na ploše kapacita.

2-Odvoláváme se na původní zadaní architekta pro územní plánování, kde na této ploše byla navržena pouze zeleň. Dle katastrální mapy se jedná o pozemkovou parcelu druhu ostatní plocha, způsobu využití neplodná půda. Navrhovanou změnou k vybudování obytné výstavby by došlo k likvidaci zeleně stávající koncentrované obytné zástavby.Nehledě na skutečnost, že i jednopodlažní zástavba tohoto pozemku by vyčnívala nad okolní zástavbu. Tato plocha v historii sloužila jako víceúčelové hřiště využívané stávajícími přilehlými rekreační objekty. Právní úpravou vyvlastnění mezi lety 1948 - 1989 byl tento pozemek dle restitučních předpisů navrácen původnímu majiteli.Z výše uvedeného je zřejmé, že případné zastavění je proto:v kolizi s prioritami Politiky územního rozvoje, zejména při zohlednění nároků dalšího vývoje, kdy je plánována další výstavba na plochách navazujících na současnou zástavbu (v NÚP např. plochy Z1 a Z3). V NÚP není také navrženo žádné kompenzační opatření.v kolizi se Zásadami územního rozvoje zejména tím, že snižuje procento volné zeleně zastavěném území.

3-Plocha je špatně dostupná pro dopravní obsluhu, zejména pro těžkou techniku, a to jak krátkodobě při provádění stavby a tak dlouhodobě, např. při svozu komunálního odpadu. Taktéž je nutné plochu opatřit novými inženýrskými sítěmi. Těmito činnostmi dojde k poškození stávajících obecních komunikací a cest, které nyní využívají ostatní občané obce. Vzhledem k omezeným prostředkům obce na jejich opravu a rekonstrukci, tím dojde k dlouhodobému snížení komfortu bydlení na pozemcích v okolí plochy.

4-Vzhledem k omezenému využití plochy se změna v NÚP, jeví jako nevýhodná pro obec, neboť náklady a ztráty s tím obci a jejím občanům vznikající nejsou kompenzovány odpovídajícím počtem nových obyvatel.

5-Plocha, dnes majitelem ať úmyslně nebo nedbalostně neudržovaná, bývala tradičně využívána ke sportovním a rekreačním účelům jako hřiště tělovýchovné jednoty, případně místo setkávání občanů. Se zohledněním výše uvedeného je proto vhodnější ponechat plochu, alespoň částečně ve stávajícím režimu veřejné zeleně nebo případně změnu na veřejné prostranství pro rekreaci a sport, tak aby v budoucnu mohlo být dosaženo alespoň úrovně občanského vybavení tohoto typu dostupného v okolních obcích. V takto koncentrované zástavbě a přilehlých rekreačních objektů by se velice hodilo. V této oblasti se nacházejí rodiny s malými dětmi. O víkendu a v období prázdnin je zde značně navýšen výskyt dětí z přilehlých rekreačních objektů.

Řešení připomínky, odůvodnění řešení připomínky: Připomínce nebude vyhověno, v území bude stanovena podrobná prostorová regulace v souladu s možnostmi regulace územního plánu podle stavebního zákona. Pořizovatel úp: Žadatelé nejsou majitelé pozemku. Většina popisu požadavků uvedených v připomínce (připomínkách) se netýká obsahově územního plánu, týkají se se např. vlastní realizace případné stavby či se jedná o popis případných limitů území,

přezkoumání a doložení důvodu výmazu věcného břemene plynárenského, apod. Pořizovatel se tedy z textu podaných připomínek domnívá , že obsahově se jedná o nesouhlas s možným vybudováním obytné zástavby (vznik zastavitelné plochy)na pozemku 412/16 k.ú v k.ú. Otvovice. Pořizovatel doporučuje, aby projektantka prověřila dotčenou lokalitu a na základě limitů v území vymezila zastavitelnou plochu pouze na částech, kde je zástavba reálná vzhledem k limitům tech. infrastruktury.

2-Připomínka ze dne 22.8. 2016, č. jednací OAÚR/679/16, [redacted]8, podáno jako námitka k územnímu plánu, pořizovatel vyhodnotil jako připomínku, kterou je možné podat podle §50 odst.2) stavebního zákona.
Znění připomínky: Jako vlastník pozemku č. pare. 2/4 v Otvovicích podávám tyto námitky k projednávanému záměru: Nesouhlasím se zařazením pozemku 2/4 do zemědělských ploch NZ1. Tento pozemek byl v posledním územním plánu z roku 2006 určen jako plocha k bydlení (1/C6) a vzhledem k tomu, že i v současnosti bude prakticky navazovat na plochu určenou k zástavbě (P3 - území bývalé sklárny), není zde z mého pohledu žádný objektivní důvod k tomu, aby došlo k této změně, která tak výrazně negativně ovlivní možnost využití pozemku naší rodinou. Pokud je důvodem k této změně záplavovost území, tak by se mělo vztahovat pouze k severnímu cípu pozemku, který v záplavové zóně skutečně leží, nikoli však celého pozemku.
Řešení připomínky, odůvodnění řešení připomínky: Připomínce nebude vyhověno. Pořizovatel nedoporučuje vyhovět Skoro celý pozemek je v aktivní záplavové zóně. Podle znění § 67 zák. č.254/2001 Sb. zákon o vodách.....v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok.... Podle znění §66 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb. -Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Z obsahu tohoto ustanovení je jasně dána hlavní funkce vymezeného území. Názor projektantky: kromě výše uvedeného ochr. pásma dráhy a vlečky, lesa, je limitem území i I. ochrany ZPF a dopravní návaznost je pouze na cykloturistickou trasu.

3-Připomínka ze dne 22.8. 2016, č. jednací OAÚR/668/16, [redacted] podáno jako připomínka.
Znění připomínky: Vymezené území dotčené námitkou: parcela č. 832/1, 850/1, 850/2 v k.ú. Otvovice. Ve vystaveném návrhu nového územního plánu obce Otvovice jsou výše uvedené pozemky vedeny ve funkční ploše NSp - plochy smíšené nezastavěného území - přírodní krajinná zeleň. Toto zařazení neodpovídá ani stávajícímu stavu pozemků, ani mému záměru. Žádám proto o přeřazení dotyčných pozemků do jiné funkční plochy. Uvedené pozemky jsou v mém vlastnictví. Na pozemcích se chci věnovat soukromému zemědělství malého rozsahu ve formě tzv. ekofarmy. Tj. pěstování biozeleniny, sadařství a drobné chovatelství či pastevectví ovcí. Nepůjde o intenzivní průmyslové zemědělství (velikost pozemků takovéto intenzivní zemědělství ani neumožňuje). Součástí pozemku by byla stavba pro zemědělství, která by sloužila jako zázemí pro vykonávanou činnost. Rovněž by bylo součástí oplocení, resp. částečné oplocení např. pastvin. Dotyčné pozemky jsou pro zamýšlenou činnost zemědělské malovýroby vhodné - leží v těsné blízkosti komunikace, takže zásobování by bylo bezproblémové. V minulosti byly pozemky zemědělsky využívány. Na části pozemku 832/1 bývala vinice, zbylá část, stejně jako pozemek 850/1 byly zemědělsky využívány a pravidelně orány. V katastru nemovitostí jsou pozemky shodně s původním využitím vedeny jako orná půda. V blízkém sousedství pozemků, či naproti přes komunikaci, se rovněž nachází pozemky s obdobnou funkcí- tj. plochy zemědělské.V současné době jsou pozemky pokryty náletovou zelení, ostružiním a obdobnými typy plevelného porostu. Nelze v žádném případě říci, že jde o přírodně-krajinný typ zeleně - tj. louky s trvalým travním porostem a přírodní či nepobytovou rekreační funkcí. Vzhledem k tomu, že jsou pozemky v soukromém vlastnictví, je v obecném zájmu, aby byly

pozemky zušlechťovány a přiměřeně využívány jejich vlastníkem. Současné zařazení do NSp jejich obhospodařování a starost o ně neumožňuje. Jejich přeměna na kvalitní přírodně krajinnou zeleň je nereálná. Jako jejich vlastník nejsem schopen finančně zajistit starost o pozemky, pokud je nebudu moci přiměřeně zemědělsky využívat - tj. ve formě zemědělské malovýroby, pěstitelství zeleniny a drobného chovatelství či pastevectví. Domnívám se, že mnou uvažovaná funkce je krajinotvorná a krajině nijak neškodí, na rozdíl od půdy ponechané ladem.
Uvažovaná realizace zemědělské stavby je pro můj záměr nutná, neboť uvažovaná funkce ekofarmy potřebuje nutné zázemí -tj. místnost pro zpracování a skladování zeleniny, místnost pro uchovávání krmiv či sena, drobné chovatelství či ustájení ovcí, sklad náčiní a malé techniky apod. Součástí stavby by byl i malý byt (max 2 obytné místnosti), neboť pro uskutečnění záměru je nutná trvalá přítomnost správce či farmáře. Stavba by byla velmi citlivě architektonicky řešena v souladu s místním a krajinným kontextem, velký důraz by byl na její uplatnění v krajině. Na druhou stranu existence malé samoty na okraji intravilánu obce je něčím pro českou krajinu velmi typickým. Navíc by neustálá přítomnost na pozemcích omezila drobnou kriminalitu v okolí. Realizace ekofarmy nemůže nerušit případný pohled na Minickou skálu. Dálkový pohled na Minickou skálu ze stany Otvovic není možný. Minická skála je situovaná spíš na obec Minice a ze strany Otvovic není viditelná. Jsem si vědom, že mými pozemky prochází biokoridor ÚSES. Existence tohoto biokoridoru by v návrhu ekofarmy byla respektována a nebyla by v rozporu s funkcí. Nicméně zvěř, která pije ze Zákolanského potoka, přes moje pozemky nechodí. První stezku má lesem blíže k Minicím a druhou opět lesem 100 metrů směrem k Otvovicím.
Věřím tomu, že ekofarma by byla přínosem pro obec a zejména pak pro děti a mládež, která by se tak mohla seznámit s tradičním povoláním a trávit na ekofarmě svůj volný čas.
Řešení připomínky, odůvodnění řešení připomínky: Připomínce bylo částečně vyhověno a na pozemku 850/1 byla prověřena možnost návrhu regulativů pro plochy v nezastavěném území, tj. nezastavěné plochy zemědělské - areály ekofarmy, které budou vymezeny za účelem zajištění podmínek pro převažující zemědělské využití spojené s výsadbou a pěstováním všech plodin na principech permakultury a přírodních metodách hospodaření (bioprodukce, včelařství, sadařství, malochov hospodářských zvířat za účelem spásání) s vyloučením ostatních činností (tzn. veškeré výrobní činnosti, stavby pro bydlení, individuální i hromadnou rekreaci).
Ostatní pozemky zůstanou ve stávajícím (dle ÚP) funkčním využití. A to z důvodů, že pozemek č. 832/1 v k.ú.Otvovice je převzatý a vymezen v územním plánu jako součást územního systému ekologické stability a toto území by podle platné legislativy mělo být určeno přednostně jako nezastavitelné, pro přírodě blízkou funkci.

4-Připomínka ze dne 12.8. 2016, č. jednací OAÚR/651/16, podal [redacted], podáno jako připomínka.
Znění připomínky: Jsem vlastníkem, kromě jiné, pozemků pare. č. 2/1 a 2/2 v k. ú. a obci Otvovice. Pozemky jsem zakoupil za účel výstavby RD neboť pozemek 2/1 je z 1/2 platným územním plánem určen k výstavbě RD. K danému pozemku projednávám územní řízení o umístění stavby. Projednávanou změnou územního plánu Vaší obce vyjímáte daný pozemek z území určeného k zastavění RD na území nezastavitelné. S touto změnou zásadně nesouhlasím. Daný pozemek jsem zakoupil za účelem výstavby RD a vyjmutím pozemku z plochy určené k zastavění mi vznikne značná škoda. Navíc důvod, tak jak mi je předkládán, tj. možné zátopové území 100-leté vody (Q100), je nesmyslný. Na daný pozemek jsem si nechal zpracovat výškopis polohopis autorizovaným geodetem, z něhož jednoznačně vyplývá, že daný pozemek v místě, kde chci stavět rodinný dům, leží jednoznačně mimo Q100, a rovněž ve větší části i mimo Q20.Nejsou mi známi podklady, ze kterých se při projednávání vychází, avšak daný výškopis mi jednoznačně prokazuje, že není možné, aby můj pozemek v místě kde uvažuji zástavbu, byl zasažen Q100, případně Q20 vodu. Žádám Vás tímto, o zrušení projednávané změny v prostoru mého pozemku a ponechání mého pozemku jako zastavitelný. Žádám Vás též o ponechání

začlenění těchto mých pozemků při projednávání této změny do území umožňující individuální bytovou výstavbu - výstavbu rodinných domů. Přikládám snímek z pozemkové mapy a vlastnické vztahy. Příslušné investiční náklady na příslušné sítě, tj. EE, vodovod, plynovod , kanalizace a komunikace, budou hrazeny z mých zdrojů. Obecní rozpočet tedy nebude nijak finančně zatížen. Výstavba na nich nijak nenaruší ani neomezí soukromí ani bydlení a užívání majetku žádného občana Vaší obce ani jiného vlastníka nemovitosti v tomto katastru..
Řešení připomínky, odůvodnění řešení připomínky: Připomínce nebude vyhověno
Pořizovatel nedoporučuje vyhovět. Převážná část pozemku je umístěna v aktivní záplavové zóně, kde se není možné podle vodního zákona výstavba. Podle znění § 67 zák. č.254/2001 Sb. zákon o vodách……v aktivní zóně záplavových území se nesmí umísťovat, povolovat ani provádět stavby s výjimkou vodních děl, jimiž se upravuje vodní tok….
-Podle znění §66 odst. 1 zák. č. 254/2001 Sb. -Záplavová území jsou administrativně určená území, která mohou být při výskytu přirozené povodně zaplavena vodou. Z obsahu tohoto ustanovení je jasně dána hlavní funkce vymezeného území. Názor projektantky: kromě výše uvedeného ochr. pásma dráhy a vlečky, lesa, je limitem území i I. ochrany ZPF a dopravní návaznost je pouze na cykloturistickou trasu.

Veřejné projednání územního plánu proběhlo bez podání připomínek.
Opakované veřejné projednání územního plánu proběhlo bez podaní připomínek.

2) Grafická část odůvodnění (zpracovaná projektantem) je nedílnou součástí tohoto opatření obecné povahy:
- **Koordinační výkres,** v měřítku 1:5 000
- **Výkres širších vztahů,** v měřítku 1:100 000
- **Výkres předpokládaných záborů půdního fondu,** v měřítku 1 : 5 000

Poučení: proti Územnímu plánu Otvovice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád).

.....	.....
Bc. Josef Meidl	Tomáš Kallista
starosta obce	místostarosta obce

otisk úředního razítka obce:

Účinnost:
Vydáno dne 24.9. 2019. Opatření obecné povahy nabylo účinnosti dnem doručení veřejnou vyhláškou, tj.15 dnem po vyvěšení na úřední desce. Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti dne 16.10.2019.